

# LA GESTIÓN DE UNA OBRA HÍDRICA EN ZONA ÁRIDA: UNA LECTURA DESDE LAS CATEGORÍAS DE PIERRE BOURDIEU<sup>1</sup>

*Mg. Lic. Myriam del Valle Diaz*

*Mg. Lic. Zulma Garcia*

*Mg. Lic Estela Madueño*

Instituto de Investigaciones Socioeconómicas, Facultad de Ciencias Sociales

Universidad Nacional de San Juan

[mdiaznaveda@uolsinectis.com.ar](mailto:mdiaznaveda@uolsinectis.com.ar); [zgarcia@sinectis.com.ar](mailto:zgarcia@sinectis.com.ar); [emadueniolahoz@yahoo.com.ar](mailto:emadueniolahoz@yahoo.com.ar)

## RESUMEN

La ponencia se relaciona con el Proyecto “*Ambiente y Desarrollo en una región en proceso de desertificación. El Caso del Dique Los Cauquenes*” ejecutado en el Área Ambiental del Instituto de Investigaciones Socio Económicas de la Facultad de Ciencias Sociales de la UNSJ.

La importancia de la perspectiva teórica de Pierre Bourdieu (1930-2002) se centra en su propósito de superar la tradición sociológica de dos posiciones parciales: las estructuras sociales y el objetivismo por un lado y, la acción social y el subjetivismo por otro. Este objetivo lo alcanza en su propuesta de un *estructuralismo constructivista* que contempla la doble existencia de lo social: lo social hecho cosa y lo social hecho cuerpo.

Este trabajo, orientado por el enfoque de Bourdieu, persigue un doble propósito: a) analizar, desde las categorías sociológicas de este autor, el proceso vinculado a la obra pública Dique Los Cauquenes; b) reflexionar sobre la utilidad de esta perspectiva teórica para leer la realidad. Atendiendo a dichas categorías, se consideran los *agentes* intervinientes, el *hábitus* de los mismos, el *campo* donde se llevan a cabo las acciones, los *capitales* que poseen los agentes, los *intereses en juego*.

El análisis abarca diferentes instancias - desde la construcción del dique en Huaco, Departamento Jáchal en 1964 hasta la bajada de su cota en 2005 –y el contexto político tanto provincial como nacional que envolvía esos momentos.

**Palabras clave:** ambiente –gestión ambiental –habitus –agentes - campos

Este trabajo se relaciona con el Proyecto “*Ambiente y Desarrollo en una región en proceso de desertificación. El Caso del Dique Los Cauquenes*” ejecutado en el Área Ambiental del Instituto de Investigaciones Socio Económicas de la Facultad de Ciencias Sociales de la UNSJ. Orientado por el enfoque de Bourdieu, persigue un doble propósito: a) analizar, desde las categorías sociológicas de este autor, el proceso vinculado a la obra pública Dique Los Cauquenes; b) reflexionar sobre la utilidad de esta perspectiva teórica para leer la realidad. Atendiendo a dichas categorías, se consideran los *agentes* intervinientes, el *hábitus* de los mismos, el *campo* donde se llevan a cabo las acciones, los *capitales* que poseen los agentes, los *intereses en juego*.

<sup>1</sup> Ponencia presentada en el Cuarto Encuentro de Investigadores en Ciencias Sociales de la Región Centro Oeste Y Primero Binacional con la IV Región de Chile. IISE. 2 007.

## Posicionamiento teórico

La importancia de la perspectiva de Pierre Bourdieu (1930-2002) se centra en su intento de superar la tradición sociológica de dos posiciones parciales: las estructuras sociales y el objetivismo por un lado, y la acción social y el subjetivismo por otro. Este propósito lo alcanza en su propuesta de un estructuralismo constructivista que contempla la doble existencia de lo social: lo social hecho cosa y lo social hecho cuerpo.

De este modo, Bourdieu aborda el estudio del doble carácter de lo social a través de dos núcleos conceptuales:

1. Las estructuras sociales externas o la historia hecha cosas: para su análisis recurre a la teoría de los *campos*, y a la inclusión de los conceptos de *capital*, *intereses* y *posiciones*.
2. La estructura social internalizada o la historia hecha cuerpo: para su análisis propone el concepto de *habitus*, al cual vincula con las representaciones sociales, las prácticas o estrategias y la clase social.

Con relación al **hábitus**, lo define como un “...sistema de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes, es decir como principios generadores y organizadores de prácticas y de representaciones que pueden estar objetivamente adaptadas a su fin sin suponer la búsqueda consciente de fines ni el dominio expreso de las operaciones necesarias para alcanzarlos, objetivamente ‘regladas’ y ‘regulares’ sin ser en nada el producto de obediencia a reglas, y siendo todo esto, colectivamente orquestadas sin ser el producto de la acción organizada de un director de orquesta”.<sup>2</sup>

Con este término, Bourdieu hace referencia a las estructuras mentales a través de las cuales aprehendemos lo social. Así el *hábitus* es el producto de la interiorización de las estructuras sociales, son los sistemas de esquemas de percepción y de apreciación como estructuras cognitivas y evaluativas que se adquieren a través de la experiencia de una posición en ese mundo social.

También podría decirse que son las disposiciones depositadas en los agentes que orientan sus pensamientos, sentimientos y conductas.

En el *habitus* convergen la sociedad y el individuo. A partir del *habitus* se generan prácticas que están limitadas por él, en tanto horizonte social de lo posible o imposible en la sociedad en cuestión.

Bourdieu vincula el concepto de **hábitus** y *clase social*, de modo que entiende al *habitus* como un principio generador y un sistema clasificador de clases sociales. De este modo, el *hábitus de clase* refiere a la posición del agente dentro de la estructura de una clase social, donde el individuo contribuye a su producción y reproducción de este mismo sistema de relaciones entre las clases. No es un simple estilo de vida que se deriva de pertenecer a una clase sino que implica la totalidad de los actos y pensamientos, pues es aquella base con la cual se toma una u otra decisión. Es la base de todas las acciones es el mismo *habitus de clase*, pilar que expresa al conjunto de conductas y juicios aprendidos aunque pareciese algo que es lo “natural” en nosotros y que nos diferencia de otras clases: los gestos, gustos, lenguaje, etc. Es por ello que las personas de determinadas clases sociales comparten los mismos gustos que aquellos que se encuentran en su mismo *habitus social*, es decir, comparten “afinidades colectivas”.

Así, el *habitus* se expresa en las formas de obrar, pensar y sentir que están originadas por la posición que una persona ocupa en la estructura social; son disposiciones que adquirimos con el tiempo por vivir en una sociedad determinada y formas de actuar que funcionan de modo inconciente en la mayoría en nosotros.

---

2 Bourdieu. “El Sentido Práctico”. 1991.p. 92.

Bourdieu entiende por **campos sociales** a “...espacios de juego históricamente constituidos con sus instituciones específicas y sus leyes de funcionamiento propias”<sup>3</sup>.

Los *campos sociales* son dinámicos y estructurados, formados por puestos jerarquizados y reglas de juego propias, es decir, en calidad de sistemas integrales de posición, donde los agentes sociales se relacionan de manera permanente.

Dichos espacios son ocupados por agentes con distintos *habitus*, y con *capitales* distintos, que compiten tanto por los recursos materiales como simbólicos del campo. Cabe hacer la salvedad que cuando Bourdieu habla de **capital**<sup>4</sup> refiere no sólo al capital económico, sino que incluye otros capitales como el capital cultural, el capital social y el capital simbólico.

De esta manera, los **campos** se presentan como espacios estructurados de posiciones o de puestos, cuyas propiedades dependen de la posición en dichos espacios y pueden analizarse en forma independiente de las características de sus ocupantes. Bourdieu afirma que “... un *campo* es una red o configuración de relaciones objetivas entre posiciones.”<sup>5</sup>

Estas posiciones se definen objetivamente en su existencia y en las determinaciones que imponen a sus ocupantes –agentes o instituciones– por: a) su situación actual y potencial en la estructura de la distribución de las diferentes especies de poder o de capital (la posesión de este poder implica el acceso a las ganancias específicas que están en juego en cada campo), b) y por las relaciones objetivas con las demás posiciones (dominación, subordinación, etc.).

En las sociedades altamente diferenciadas, el cosmos social está constituido por el conjunto de estos campos, que son microcosmos sociales relativamente autónomos, espacios de relaciones objetivas que forman la base de una lógica y una necesidad específica.

El principio de la dinámica de un *campo* radica en la configuración particular de su estructura, en la distancia que separan a las diferentes fuerzas específicas que se enfrenten dentro del mismo. Las fuerzas que son activas en el campo y que el analista selecciona como pertinentes, porque producen las diferencias más importantes, son aquellas que definen el *capital* específico. Hay que recordar que un *capital* sólo existe y funciona en relación con un *campo*; confiere poder sobre él, sobre las regularidades y reglas que definen su funcionamiento ordinario y, de ahí, sobre las ganancias que se origina en el mismo.

El *campo* es igualmente campo de luchas por la conservación o transformación de la configuración (disposición, distribución) de dichas fuerzas.

Las estrategias de los agentes dependen de su posición en el *campo*, es decir, en la distribución del *capital* específico, así como de la percepción que tienen del *campo*, incluyendo no sólo su punto de vista sobre el *campo*, sino también la posición ocupada dentro del *campo*.

Un campo se define entre otras formas, por aquello que está en juego y los intereses específicos. Para que funcione un *campo* es preciso que haya algo en juego y gente dispuesta a jugar, que esté dotada de los *hábitus* que implican el conocimiento y reconocimiento de las leyes immanentes al juego, de lo que está en juego, etc.

La estructura del *campo* es un estado de la relación de fuerzas entre los agentes o las instituciones que intervienen en la lucha o si se prefiere, de la distribución del *capital* específico que ha sido acumulado durante luchas anteriores.

Todos los agentes comprometidos con un *campo* tiene una cantidad de intereses comunes, es decir, todo aquello que está vinculado con la existencia misma del *campo*.

3 Bourdieu. “Espacio social y espacio simbólico” en “Razones prácticas, sobre la teoría de la acción”. 1997. p.11-32.

4 Por capital se entiende “conjunto de bienes acumulados que se producen, se distribuyen, se consumen, se invierten, se pierden” en “Las prácticas sociales”. Gutiérrez, Alicia. 2005. p. 34.

5 Bourdieu y Wacquant. “Respuestas por una antropología reflexiva”. 1995. p. 63 a 99.

La creencia de pertenecer a un determinado *campo* es la relación de adhesión inmediata que se establece en la práctica entre un *hábitus* y el *campo* con el que éste concuerda. Esta creencia es inculcada mediante los aprendizajes primarios.

Estos dos núcleos conceptuales son puestos en constante relación en el andamiaje teórico de Bourdieu de forma que no es posible hablar de *habitus* sin vincular este concepto a la teoría del *campo* y viceversa.

El mundo social moderno se puede descomponer en una multiplicidad de microcosmos, los campos, los cuales poseen desafíos, intereses y objetos específicos según sea el capital en juego. Existen así, diferentes tipos de *campos*: de la política, de la filosofía, de la religión, con leyes generales para todos ellos.

En opinión de Bourdieu, el sistema escolar, el Estado, la Iglesia, los partidos políticos, los sindicatos no son *aparatos* sino *campos*. La noción de *aparato* importa la idea de una maquinaria programada para alcanzar ciertas metas. Contrariamente, en un *campo*, los agentes y las instituciones luchan, con apego a las reglas constitutivas de este espacio de juego, con diversos grados de fuerza y, por ello, con diversas posibilidades de éxito, para apropiarse de las ganancias específicas que están en juego.

La estructura del campo se corresponde a un estado de relación entre los agentes o instituciones comprometidas en la lucha por tener una posición hegemónica en el campo: se trata de adquirir el monopolio de la autoridad en cuanto ella otorga el poder de modificar o conservar la distribución específica del capital del campo<sup>6</sup>. Quienes dominan en un determinado *campo* están en posición de hacerlo funcionar en su beneficio, pero deben considerar la resistencia, las protestas, las reivindicaciones y las pretensiones de los dominados. Afirma Bourdieu “Sólo puede haber historia mientras los individuos se rebelen, resistan y reaccionen”<sup>7</sup>.

Otro concepto utilizado por este sociólogo es el de **capital**. Existen diferentes tipos de *capital*: económico (dinero, bienes), social (relaciones, posición), político (poder, relaciones), cultural (conocimientos).

El *capital* es el fundamento del poder o autoridad específica característica de un *campo*. El valor de una especie de *capital* –por ejemplo el dominio de determinados conocimientos, como el cálculo integral – depende de la existencia de un juego y de un *campo* en el cual pueda utilizarse. Un *capital* o una especie de capital es el factor eficiente en un campo dado –como arma y como apuesta –que permite a su poseedor ejercer un poder o una influencia. Por ende, se advierte que las nociones de *capital* y *campo* son estrechamente interdependientes.

Los agentes con el *habitus* que le es propio dada su posición social, y con los recursos de que disponen, “juegan” en los distintos *campos sociales*, y en este juego contribuyen a reproducir y transformar la estructura social. Justamente, mostrar cómo se reproduce la estructura social y de qué forma operan los mecanismos de poder en esa reproducción es fundamentalmente el propósito de la teoría de Bourdieu.

En esta perspectiva, el **campo político** es uno de los microcosmos semi autónomo dentro del cual los partidos, los políticos y las organizaciones comunales rivalizan para ofrecer sus servicios a los ciudadanos. Es un pequeño mundo inscripto en el mundo de lo social; tiene sus propias leyes, sus propios nomos que lo diferencian de los otros campos. Bourdieu lo compara con el campo religioso, y sostiene que en el político hay profesionales y profanos como en lo religioso, laicos y clérigos. Y afirma que cuanto más se constituye el campo político, más se autonomiza, más se profesionaliza y tanto más se agranda la brecha con los profanos.

6 Chauveré, C. y Fontaine, O. “El vocabulario de Bourdieu”. p. 14. 2008.

7 Bourdieu y Wacquant. “Respuestas por una antropología reflexiva”. p. 68. 1995.

El **capital político** es la reputación, el renombre. El francés expresa que el capital político de un agente político dependerá, en primer lugar, del peso político de su partido y del peso de la persona considerada dentro del partido.

## **Análisis del caso del dique Los Cauquenes mirado desde Bourdieu**

### **a) Leyendo la realidad desde Bourdieu**

El análisis abarca diferentes momentos- desde la construcción del dique Los Cauquenes o Los Lisos en Huaco, Departamento Jáchal en 1964 hasta la bajada de su cota en 2005 –y considera al contexto político, tanto provincial como nacional que envolvía esos momentos.

Para esta tarea se seleccionaron los siguientes períodos:

- Inicio de la obra - década del 1960
- Primeros impactos de la obra - década de 1980
- La baja de cota del dique –décadas 1990 y 2000

Para analizar el proceso vinculado a la gestión de una obra pública - el Dique Los Cauquenes en Jáchal - seleccionamos el *campo político* ya que en nuestra opinión, esta categoría nos permite identificar los *agentes intervinientes* y las relaciones entre ellos. En las diferentes etapas de este proceso, los agentes que identificamos son: los partidos políticos, el Estado como institución política personalizada en los gobernantes que provienen de esos partidos, tanto a nivel nacional, provincial y local o municipal y finalmente los gobernados: Junta de Regantes, Uniones Vecinales, pobladores afectados por la obra. En dichos agentes políticos identificados cuentan con *hábitus* para actuar y tomar decisiones vinculadas a la generación de la obra pública y sus cambios.

### **Inicio de la obra – década de 1960.**

Dentro del *macrocosmos social* que es la provincia de San Juan, el *campo político* es uno de los microcosmos semiautónomos en el cual los agentes compiten para ganar los espacios de poder, y desde lo ejercen, tomando decisiones sobre los asuntos públicos o de interés general.

Así surge unilateralmente la iniciativa del gobierno provincial y sus equipos técnicos, de construir, en Huaco, un dique que resolviera los efectos de las crecidas del Río Los Cauquenes, problema sentido por los pobladores del lugar.

A nivel nacional, el gobierno fomentó la ejecución de varias obras públicas en todo el país, destinando importantes partidas de dinero para ello – en forma de crédito algunas veces, sin devolución en otras -. La provincia de San Juan adhirió a esta política y se vio favorecida con estos fondos, que destinó a solventar el plan de gobierno del bloquismo como partido gobernante.

La gestión del gobernador Bravo promovió la obra pública con el objetivo de reactivar la economía provincial y evitar la desocupación. Así, se destacaron:

- la remodelación del Parque de Mayo.
- la construcción del Casino Provincial, del Auditorium, de la Galería y Hotel Provincial.
- la ampliación de la Bodega del Estado.
- el camino a Chile por Agua Negra.
- varias obras hidráulicas con relevancia en una provincia semiárida
  - el Dique la Crucecita en el Pedernal (Sarmiento)

- el Dique Ignacio de la Rosa y de la Central Hidroeléctrica de Ullum.
- los Diques Los Patos y el Horcajo (Calingasta).
- el *Dique Los Lisos o Los Cauquenes* (Jáchal).
- el canal desde Agua Negra a Rodeo.
- el Canal Céspedes
- la defensa en el Río Las Tapias (Albardón).
- obras en el canal del Norte en Jáchal.
- la instalación de compuertas en Canal General de Niquivil.
- el descargador de crecidas en El Portezuelo
- sifones en el canal del Alto de La Falda en Jáchal.

A un año del gobierno de Bravo, y en un contexto electoralista<sup>8</sup> se mostraba a dichas obras públicas como propaganda política del partido bloquista<sup>9</sup>.

Como **agentes intervinientes** el gobernador tenía una posición protagónica y personalista dentro del partido, y por ende, dentro del campo político sanjuanino.

Así, la decisión de hacer el Dique Los Cauquenes en Jáchal obedeció a varias razones:

- responder a la demanda de la población de Huaco de realizar obras hidráulicas para contener los aluviones producidos por las crecientes de verano.
- racionalizar el uso del agua y aumentar la superficie cultivada.
- disponer de recursos financieros provenientes de la nación.
- mostrar la eficiencia del gobierno mediante la ejecución de obras públicas en un contexto de campaña y propaganda política.

En esta decisión del gobierno provincial de construir obras públicas, entre ellas el dique Los Cauquenes, se expresa el **hábitus** de la clase política de la época, **hábitus** relacionado a las prácticas de un Estado que muestra eficiencia en una gestión centralizada, cristalizando su discurso en obras concretas.

En la sociedad civil, se aprecia que no hay una fuerza social con capacidad de articular sus demandas sociales ni lograr reconocimiento por parte de los gobernantes de sus posiciones, saberes y opiniones. De esta manera, va gestándose un **hábitus** caracterizado por la pasividad y aceptación de las reglas de juego del campo, marcado por un fuerte paternalismo.

Pueden reconocerse algunos **agentes** con posiciones muy subordinadas dentro del campo político, tales como la Junta de Regantes y la Unión Vecinal Club Árbol Verde, que no participan en los procesos decisorios de la construcción de la obra. No es considerada su opinión en general ni sus propuestas sobre emplazamiento y características del dique.

La posición subordinada que observamos en las organizaciones de la sociedad civil también está presente en las agencias del gobierno provincial –delegación Departamento de Hidráulica en Jáchal –y en el gobierno local.

<sup>8</sup> En vista de los comicios en marzo de 1965 para renovación parcial de diputados nacionales

<sup>9</sup> Estas obras aparecen enunciadas en la propaganda del gobierno de Bravo al primer año de su Mandato, en *Diario Tribuna* del 11/10/1964.

Así la decisión de construir el dique la tomó el partido bloquista y el gobernador Leopoldo Bravo quienes gozaban de un fuerte **capital político** ya que este partido era el predominante y, por ende ganador de las elecciones que lo llevaron a su líder a ocupar la primera magistratura de la provincia. De esta forma, la *posición* de Bravo dentro del *campo político* se sustentaba en una legitimidad de origen –dada por el sufragio– y por su estilo personal de ejercer el poder político. En síntesis, del volumen del *capital político* que concentraba Bravo y su partido, deriva su posición dominante dentro del *campo político*.

### **Primeros impactos de la obra - década de 1980.**

A dos décadas de construido el dique aparece reventación aguas abajo de la obra. Esta situación preocupa a la población que ve afectados sus cultivos y viviendas. Así, el problema se tematiza, instalándose la discusión acerca de la conveniencia de reducir la cota del nivel de su embalse.

Entre los **agentes que intervienen**, en esa época se identifican:

- a nivel nacional: al Dr. Ricardo Alfonsín, quien presidía el país proveniente del partido radical. Contaba con fuerte capital político ya que lideraba el retorno a la forma de gobierno democrática y el Estado de Derecho, después de 17 años de gobiernos de facto.
- a nivel provincial: al Dr. Ruiz Aguilar por el bloquismo, partido que tenía desde hacía más de veinte años una *posición dominante* dentro del *campo político*.

El momento era propicio para que el gobierno provincial, con apoyo de la nación, concretara el necesario mantenimiento de esta obra hídrica importante para una zona árida.

A pesar de la alternancia en el ejercicio del poder político de gobiernos de facto ‘y de derecho’ con la sucesión de distintos partidos políticos, la situación respecto del dique no varió.

Las prácticas del gobierno no se correspondieron con los reclamos de la población huaqueña, por lo que se fue diluyendo la posibilidad de solución de un problema ambiental relevante para el departamento norteño.

Las organizaciones de sociedad civil existentes no mostraron desde sus *prácticas*, un protagonismo relevante, lo que, en términos de Bourdieu, expresaría su *posición subordinada* en este *campo político*, profundizando la *brecha entre gobernantes y gobernados*. Así se va consolidando un **hábitus** caracterizado por la delegación, la pasividad y la permisividad ante la inacción del gobierno.

### **La baja de cota del dique –décadas 1990 y 2000**

- Primer momento: la discusión (década 90)
- Segundo momento: la bajada de cota (1ª década 2000)

#### **La discusión**

En 1992 se reinstaló como tema de actualidad, la discusión sobre los efectos negativos y positivos de bajar la cota del dique.

En el **campo político** se identifican como **agentes** al Dr. Carlos Menem y al partido justicialista en la presidencia de la nación, en cuya gestión se impulsó - por lo menos desde el discurso - la explotación de la actividad turística en todo el país.

En la provincia, se desempeñaba como gobernador el Lic. Jorge Escobar, quien pertenecía al mismo partido y por ende, adhería a la política nacional planteada por Menem.

El dique Los Cauquenes era un lugar de preferencia para la pesca como actividad deportiva, si bien nunca contó con la infraestructura mínima de servicios necesaria para los visitantes.

**Nuevos agentes** emergen en la escena, destacando el potencial turístico del dique: pescadores y comerciantes, sobre todo foráneos, vinculados a la venta de artículos de pesca deportiva. Estos agentes elaboran una representación del dique como sitio óptimo para la explotación turística. Paradójicamente, el lugar que como ya dijimos no ofrece la infraestructura turística mínima para tal actividad, es idealizado por parte de un sector-clase según Bordieu- que gusta de la pesca como deporte en un paisaje agreste y natural muy distinto a la ciudad de la que provienen.

### La bajada de cota

La situación se agravó por falta de mantenimiento de la obra desde su construcción. La saturación de las napas freáticas produjo revenición sin precedentes, a lo que se sumó la acumulación de sedimentos disminuyendo la capacidad de almacenamiento del dique. Esto es explicado por técnicos de Recursos Energéticos que consideran que *“la historia del dique muestra que fue una obra construida con fines políticos, no hubo ningún estudio previo ni un borrador de proyecto, fue puro impulso nomás”*.

La imprevisión fue tal que no consideró la posibilidad de una creciente durante la construcción. Por ello faltó la ataguía y el descargador de fondo que descargara el agua y evitara que se taparan las válvulas ante una creciente durante su construcción, tal como sucedió antes de que concluyera la obra.

Esta imprevisión en la construcción de obras hídricas es otro rasgo del hábitus de los gobernantes.

Durante esta etapa se puede apreciar la incorporación de **otros agentes**:

- entre los gobernantes: el Dr. Nestor Kirchner a cargo de la administración nacional y el Ing. José Luis Gioja en la provincia de San Juan. Además hay que considerar la intervención de los órganos legislativos a nivel provincial y municipal.
- entre los gobernados: identificamos organizaciones de la SC.

A pedido de los pobladores, la Cámara de Diputados - a instancias del bloque bloquista - aprobó en el año 2004, la Declaración de Emergencia Hídrica y Social de la zona del dique Los Cauquenes. Además, se dispuso que el Departamento de Hidráulica realizase estudios, proponiendo las obras de desagüe necesarias para resolver el problema, y se facultó al Poder Ejecutivo Provincial para que tramitase a nivel nacional la Declaración de Emergencia y Desastre Agropecuario.

El cambio en las prácticas de los pobladores respondería a cambios en las reglas del juego político: la necesidad de la organización y la representación de sus intereses a través de Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), tal es el caso de las Uniones Vecinales “Árbol Verde” y “Tres Esquinas”. Esto lleva a que los pobladores tengan un protagonismo y expresen sus reclamos a través de nuevas formas de presión, que muestran una actitud proactiva pese a que no usan todas las herramientas legales a que pueden apelar, como la legislación ambiental. Al respecto caben tres reflexiones:

a. Hay un cambio en el hábitus de los pobladores: de una actitud pasiva y receptiva pasan a un protagonismo con organización.



b. No hay una utilización de los mecanismos que plantea la Ley de Impacto Ambiental ni la representación de los intereses ambientales a través de la intervención del Defensor del Pueblo. Ello expresaría falencias en su capital cultural respecto al tema.

c. De esta confrontación entre pobladores y gobernantes, por más que haya cambiado el hábitus de los pobladores, en el juego siempre el ganador es el mismo, los gobernantes. En esto estaría influyendo mayor concentración de capital político y económico por parte de estos agentes del estado que los ubica en una posición dominante dentro del campo político.

En la dirección de esta última reflexión, pese al rechazo y oposición del resto de los agentes, entre ellos el Concejo Deliberante del municipio de Jáchal, se impuso la solución técnica propuesta por el gobierno provincial: en julio de 2005 se concluyeron las obras de baja de la cota.

Y en enero de 2006 el dique “queda habilitado para la pesca y la navegación” pese a la acumulación de sedimento que persiste.

## **b) Reflexionando sobre la utilidad de los conceptos aportados por Bourdieu**

Esta es una primera aproximación a la utilización de la teoría de Bourdieu que supone como desafío el continuar profundizándola, pero puede decirse que:

- el uso de la teoría del *campo* en el caso concreto estudiado aporta a la comprensión de la distribución desigual de *capitales y posiciones* y permite dar cuenta de la lucha entre los distintos *agentes* que configuran determinadas relaciones de poder.
- las categorías resultan útiles en estudios socio-históricos como el caso analizado, en tanto permiten reconstruir procesos que se configuran por las relaciones de fuerzas desde una perspectiva relacional.

Finalmente, puede señalarse que una limitación encontrada es reconstruir procesos de tan amplia duración en el tiempo, donde aparecen y desaparecen una diversidad de agentes en el juego.

## **Conclusiones:**

La obra responde a un problema real originado por los efectos de una creciente sin precedentes en la zona.

La decisión política de construir el dique aparece en un contexto electoralista con fuerte intencionalidad política.

La gestión de la obra se caracteriza por la ausencia de diagnósticos y previsión de impactos. Además, se basa exclusivamente en criterios y decisiones de profesionales con lo que se da un reconocimiento al saber técnico, en detrimento del saber popular desde el que la población proponía otras soluciones.

En el proceso analizado se pudo ver la variación de la actuación de los agentes de la SC, quienes pasaron de una pasividad a una participación organizada, aunque no logró aun modificar la posición subordinada al accionar estatal.

Analizar sólo la actual situación que llevó a la bajada de cota como alternativa de solución, es parcializar la comprensión del problema. Desandando el camino de la obra se comprende que en la situación de hoy están jugando las imprevisiones de ayer, la falta de inversión para el mantenimiento y la ausencia de acciones correctivas que morigeren los impactos ambientales de

la obra, las que fueron oportunamente propuestas por la comunidad a través de sus organizaciones.

## **BIBLIOGRAFÍA:**

Bourdieu, P. “El Sentido Práctico” . Ed. Taurus Humanidades. 1991.

Bourdieu, P. “El Campo Político”. Plural Editores. Bolivia. 2001.

Bourdieu y Wacquant. “Respuestas por una antropología reflexiva”. Grijalbo. México. 1995.

Bourdieu, P. “Espacio social y espacio simbólico” en “Razones prácticas, sobre la teoría de la acción”. Anagrama. Barcelona. 1997.

Casas, José; Tejada, Eduardo “Huaco: Hondanada de piedra”. Escuela Agrotécnica Huaco. San Juan. 2002

Chauveré, C. y Fontaine, O. “El vocabulario de Bourdieu”. Ed. Uel. Bs. As. 2008

DIARIO DE CUYO. San Juan. Argentina. 1964. 1965. 1966. 1986. 1992. 1995. 2005. 2006.

DIARIO TRIBUNA. San Juan. Argentina .1964.

Gutierrez, Alicia. “Las Prácticas Sociales”. Ferreira Editor. Córdoba. Argentina. 2005.